



ACTA DE RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES CONTRA LES ACTES DE RESULTATS DE LA PROVA TEÒRICA I LA PROVA PRÀCTICA, DE VALORACIÓ DE LA FASE DE CONCURS I DE RESULTATS FINALS PROVISIONALS DEL CONCURS OPOSICIÓ LLIURE PER A LA SELECCIÓ D'UNA PLAÇA D'ARQUITECTE/A, ENQUADRADA EN EL GRUP DE CLASSIFICACIÓ A, SUBGRUP A1, EN RÈGIM DE PERSONAL FUNCIONARI DE CARRERA, QUE ESTÀ VACANT A LA PLANTILLA DE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE CASTELLET.

A Sant Vicenç de Castellet, essent les dotze hores del dia 30 d'abril de 2026, es reuneixen els membres del Tribunal qualificador del Concurs oposició lliure per a la selecció d'una plaça d'Arquitecte/a, com a personal funcionari de carrera, adscrita a la Unitat de Serveis Tècnics de l'Àrea de Territori i Desenvolupament de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Castellet, i la constitució d'una borsa d'interinitat, amb la finalitat de valorar i resoldre les al·legacions presentades per una persona aspirant contra les actes de la prova teòrica i de la prova pràctica, i per fer la valoració dels mèrits, en fase de concurs, proposant els resultats finals provisionals del procés selectiu de referència.

El tribunal està compost per les persones següents:

Presidència:

Sra. MERITXEL LEÓN i JIMÉNEZ, cap de l'Àrea de Territori i Desenvolupament de l'Ajuntament convocant

Vocalies:

Sr. LLUC BASORA i PASCUAL, Tècnic d'Administració General de l'Ajuntament convocant

Sr. ANTONI COLL i GIMÉNEZ, Interventor accidental de l'Ajuntament convocant

Sra. SILVIA MARTÍNEZ i PALOU, Arquitecta designada per la Diputació de Barcelona

Sra. GEMMA BASIANA i RIBERA, Arquitecta designada per l'Escola d'Administració Pública de Catalunya

Secretaria:

Sra. DOLORS GARCIA i ARJONA, Tècnica de Recursos Humans de l'Ajuntament convocant

Es convida com a tècnica assessora, amb veu però sense vot, a la Sra. Verònica Serra i Casals, arquitecta municipal de l'Ajuntament convocant, per a la part de la valoració i resolució de les al·legacions.

Un cop valorades les al·legacions presentades per la persona aspirant amb DNI ****8782**, el resultat és el següent:

En relació a la prova teòrica.

PREGUNTA 13. Es sol·licita l'anul·lació de la pregunta 13, per entendre la persona aspirant que la pregunta té dues solucions duplicades b) i d) de quatre possibles respostes.



El tribunal desestima l'al·legació, tenint en compte que la resposta correcta és la a), pel que no afectaria l'esmentada duplicitat.

PREGUNTA 19. Es sol·licita l'anul·lació de la pregunta 19 per entendre la persona aspirant que les respostes a) i c) podrien ser correctes i que en la rúbrica de correcció només es dona per bona la pregunta a).

El tribunal estima l'al·legació, pel que anul·la la pregunta 19 i la substitueix per la pregunta 1 de les preguntes de reserva, donant el resultat següent:

Persona Aspirant	Puntuació Pregunta 19	Puntuació Pregunta 1—reserva	Impacte puntuació
***1621**	Correcta: + 0,25 punts	Correcta: + 0,25 punts	0 punts
***8782**	Incorrecta: - 0,05 punts	Correcta: + 0,25 punts	+ 0,30 punts

PREGUNTA 23. Es sol·licita l'anul·lació de la pregunta 23 per entendre la persona aspirant que s'ha citat una normativa no vigent.

El tribunal estima l'al·legació, pel que anul·la la pregunta 23 i la substitueix per la pregunta 2 de les preguntes de reserva, donant el resultat següent:

Persona Aspirant	Puntuació Pregunta 23	Puntuació Pregunta 2—reserva	Impacte puntuació
***1621**	Incorrecta: - 0,05 punts	Correcta: + 0,25 punts	+ 0,30 punts
***8782**	Incorrecta: - 0,05 punts	Incorrecta: - 0,05 punts	0 punts

PREGUNTA 37. Es sol·licita l'anul·lació de la pregunta 37, per entendre la persona aspirant que no és necessària la presentació de cap factura.

El tribunal desestima l'al·legació, tenint el que disposa l'article 72.2 del Reial Decret 1098/2001, de 12 d'octubre, pel que s'aprova el Reglament general de la Llei de Contractes de les Administracions Públiques, que estableix que "s'haurà d'expedir i lliurar factura per les certificacions d'obra o els abonaments a compte que es tramitin amb anterioritat al compliment total del contracte. en aquests casos es farà indicació expressa d'aquesta circumstància en les factures corresponent.

En relació a la prova pràctica.

CAS 1. PREGUNTA 1.

La persona aspirant exposa que creu que no és d'aplicació l'article 108.4Ter en el cas que es planteja perquè si en el solar objecte d'aquest cas, on hi ha una part edificada envaint l'espai públic, se li aplica aquest articulat automàticament el que s'està fent és consolidar una edificació manifestament contrària als interessos públics.

Sol·licita que es tingui en compte el plantejament proposat o, en cas contrari, sol·licita una justificació on quedi clar que no hi ha jurisprudència en el sentit que assenyala.

L'article 108.4 ter del TRLUC és aplicable en el cas proposat a l'examen, que es tracta d'una part edificada que envaeix l'espai públic i, per tant, se li aplica el règim de disconformitat. No hi ha jurisprudència que digui el contrari.

El legislador ho justifica perquè considera que si realment l'Ajuntament vol aconseguir el vial, ha de delimitar un àmbit de gestió.



Si no ho fa, i aquest edifici es considerés for a d'ordenació amb tots els seus efectes, l'afectació podria ser eterna perquè no hi ha cap mecanisme per fer-la desaparèixer.

D'altra banda, sol·licita explicar el motiu pel qual se li han atorgat tan sols 0,25 punts si el fora d'ordenació està ben descrit.

S'han atorgat 0,25 punts per citar que es tracta d'un fora d'ordenació, que a nivell de concepte és correcte. Però el que es busca en aquest apartat és que l'aspirant encerti si la llicència és atorgable o no i, en cas que ho sigui, que exposi en quines condicions. En aquest sentit, no s'ha respost correctament ni una cosa ni l'altra, principalment pel fet que no s'ha tingut en compte l'article 108.4t, que precisament, exposa que és un fora d'ordenació, però que se li aplica el règim de disconformitat. Pel que el tribunal es ratifica en la puntuació atorgada.

CAS 1. PREGUNTA 2.1.

La persona aspirant demana que es torni a valorar la resposta, perquè considera que se li hauria d'haver atorgat més puntuació o, en cas contrari, que se li justifiqui aquesta puntuació.

El tribunal ha valorat que en relació al procediment de protecció de la legalitat urbanística vulnerada només s'han explicat les actuacions prèvia i la suspensió de les obres en curs, però no s'ha exposat la resta del procés: iniciació, audiència a les persones interessades, inscripció al registre de la propietat, prova (si s'escau) i resolució. Tampoc s'inclouen els terminis d'aquest procediment.

Sí que s'ha valorat positivament el coneixement de l'expedient sancionador.

Pel que el tribunal es ratifica en la puntuació atorgada.

CAS 2. PREGUNTA 1.

La persona aspirant demana que es torni a valorar la resposta, perquè considera que se li hauria d'haver atorgat més puntuació.

La justificació feta per la persona aspirant és correcta i s'admet l'al·legació atorgant-li els 2 punts d'aquesta pregunta.

CAS 2. PREGUNTA 3.

La persona aspirant demana que es torni a valorar la resposta, perquè considera que se li hauria d'haver atorgat més puntuació o, en cas contrari, que se li justifiqui aquesta puntuació.

Un cop revisada la resposta es torna a constatar que la persona aspirant s'ha deixat de mencionar i explicar l'exposició pública de 20 dies, que es considera un tràmit clau en el procediment i que l'ús al·legat, tot i que seria permès, no és el correcte segons el cas d'aplicació.

Pel que el tribunal es ratifica en la puntuació atorgada.

En conseqüència, els resultats de les proves teòriques i pràctiques, després de la revisió i resolució de les al·legacions presentades, quedaria de la manera següent:

PERSONA ASPIRANT	PROVA TEÒRICA	PROVA PRÀCTICA	TOTAL FASE OPOSICÓ
***1621**	7,15	6,25	13,40
***8782**	5,90	5,50	11,40



Posteriorment, el tribunal procedeix a la VALORACIÓ DE MÈRITS degudament acreditats, segons les bases específiques del procés de selecció, essent el resultat el següent:

PERSONA ASPIRANT	Experiència professional (amb el màxim de 3 punts)	Formació (amb el màxim de 2 punts)	TOTAL FASE CONCURS
***1621**	3,00 punts	0,00 punts	3,00 punts
***8782**	2,22 punts	2,00 punts	4,22 punts

El tribunal decideix no fer l'entrevista personal que estableixen les bases reguladores.

En conseqüència, els resultats finals provisionals del procés per a la selecció d'una plaça d'Arquitecte/a, que està vacant a la plantilla de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Castellet, són els següents:

DNI	P. Teòrica	P. Pràctica	Val. Mèrits	TOTAL
***1621**	7,15	6,25	3,00	16,40
***8782**	5,90	5,50	4,22	15,62

Per tant, el tribunal proposa a l'Alcaldia Presidència el nomenament, com a Arquitecte/a de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Castellet, per dur a terme el període de pràctiques que disposen les bases reguladores del procés de selecció a la persona aspirant amb DNI ***1621**, per haver estat la que ha superat l'esmentat procés selectiu, sempre i quan durant el termini d'informació pública no es presentin al·legacions i els resultats esdevinguin definitius.

I perquè consti als efectes oportuns, signen els membres del Tribunal qualificador aquesta acta, per triplicat exemplar, en prova de conformitat.

Contra aquesta acta es pot interposar, en virtut de l'article 121 de la Llei 39/2015, del Procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, en concordança amb les Bases específiques reguladores del concurs oposició, un recurs d'alçada contra la decisió del Tribunal qualificador, com a Òrgan que elevarà a l'Alcaldia Presidència la proposta de nomenament corresponent.

Meritxell León i Jiménez

Lluc Basora i Pascual

Antoni Coll i Giménez

Silvia Martínez i Palou

Gemma Basiana i Ribera

Dolors Garcia i Arjona