

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 1 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

ACTA DE RESOLUCIÓ DE LES AL·LEGACIONS PRESENTADES CONTRA ELS RESULTATS FINALS DEL CONCURS OPOSICIÓ PER A LA SELECCIÓ DE VUIT PLACES D'ADMINISTRATIU/VA, MITJANÇANT EL SISTEMA DE PROMOCIÓ INTERNA, ENQUADRADES EN EL GRUP DE CLASSIFICACIÓ C, SUBGRUP C1, EN RÈGIM DE PERSONAL FUNCIONARI DE CARRERA DE L'AJUNTAMENT DE SANT VICENÇ DE CASTELLET.

A Sant Vicenç de Castellet, essent les deu hores del dia 8 de setembre de 2026, es reuneix el tribunal qualificador del Concurs oposició per a la selecció de vuit places d'administratiu/va mitjançant el sistema de promoció interna, amb l'objecte d'examinar i resoldre les al·legacions presentades per l'aspirant amb DNI ***6861**, en relació amb la qualificació obtinguda en la segona prova pràctica del procés selectiu.

ANTECEDENTS

En data 11 d'agost de 2026, l'aspirant amb DNI ***6861**, va presentar escrit d'al·legacions mitjançant el qual sol·licita la revisió de diferents apartats de la prova pràctics i de l'aplicació dels criteris establerts a la rúbrica de correcció, que li va ser lliurada amb anterioritat.

Les al·legacions afecten als apartats següents:

- Supòsit genèric 1 – Pregunta 4
- Supòsit genèric 2 – Ítem 1 "Identificar expedient – Assumpte"
- Supòsit genèric 2 – Ítem 2 "Fets antecedents"
- Supòsit genèric 2 – Ítem 4 "Títol Fonaments de Dret"
- Supòsit genèric 3 – Ítem 8 "Estimar parcialment"
- Supòsit específic – Casos 2A i 2B

Una vegada efectuada aquesta revisió, els membres del Tribunal Qualificador adopten les consideracions i acords següents:

Supòsit genèric 1 – Pregunta 4

L'aspirant manifesta que l'enunciat de la pregunta partia de la hipòtesi que l'expedient ja havia estat resolt i considera que existeix una certa incongruència amb el criteri de la rúbrica relatiu a l'obligació de resoldre.

Respecte del criteri establert a la rúbrica "Si diu terminis", al·lega que en la seva resposta va fer referència expressa a diversos terminis administratius i, concretament, va indicar l'existència d'un termini de deu dies hàbils per efectuar la notificació de la resolució, així com els terminis generals

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 2 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

de resolució previstos a la normativa aplicable. Per aquest motiu, l'aspirant sol·licita que se li assigni una puntuació d'1 punt.

A tal efecte i revisada novament la resposta, el Tribunal considera que **no procedeix estimar l'al·legació**, pels motius que es relacionen tot seguit:

El Tribunal constata que els terminis exposats en la resposta no es corresponen correctament amb els terminis que constitueixen l'objecte de la pregunta o presenten incorreccions en la seva determinació.

De conformitat amb l'article 21 de la Llei 39/2015, es disposa l'obligació de l'Administració de resoldre expressament tots els procediments dins del termini màxim fixat per la normativa aplicable i si no hi ha termini específic, el termini general és de tres mesos. En conseqüència, el Tribunal considera que el criteri establert a la rúbrica "Si diu terminis", no pot veure's complert amb la mera menció de qualsevol termini administratiu, sinó que la resposta ha d'identificar correctament els terminis aplicables a la qüestió plantejada.

Supòsit genèric 2 – Ítem 1 – Identificar Expedient – Assumpte

L'aspirant manifesta que, malgrat no haver incorporat un encapçalament literal amb la paraula "Assumpte", l'objecte de l'actuació administrativa quedava materialment identificat en el primer paràgraf del document, en fer referència a la reclamació de responsabilitat patrimonial per import de 10.000 € derivada d'una caiguda a la via pública. En aquest sentit, l'aspirant considera assolit el criteri de la rúbrica i sol·licita l'assignació dels 0,40 punts corresponents.

A tal efecte i revisada novament la resposta, el Tribunal considera que **no procedeix estimar l'al·legació**, pels motius que es relacionen tot seguit:

El criteri objecte de la valoració era "Identificar expedient- Assumpte" i en el full de respostes de la prova de l'aspirant, no consta una identificació formal de l'expedient o de l'assumpte, o cap altra referència formal que permeti individualitzar-lo.

El Tribunal considera que la possibilitat de deduir materialment l'objecte de l'actuació a partir del contingut posterior del document no equival a la identificació formal de l'expedient que constituïa l'objecte específic de valoració de l'ítem.

En conseqüència, el Tribunal **desestima l'al·legació i es ratifica en la puntuació de 0,00 punts atorgats**.

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 3 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

Supòsit Genèric 2 – Ítem 2 – Fets Antecedents

L'aspirant manifesta que en el seu exercici va exposar els antecedents fàctics essencials del supòsit abans d'entrar en la part resolutiva, i que a més va incorporar expressament l'epígraf "Antecedents", dins de l'exposició de l'informe incorporat al document, pel que considera que tant materialment com formalment va donar compliment al criteri de la rúbrica i sol·licita l'assignació de 0,40 punts.

A tal efecte i revisada novament la resposta, el Tribunal considera que **no procedeix estimar l'al·legació**, pels motius que es relacionen tot seguit:

El Tribunal constata que, si bé el terme "Antecedents" apareix a l'exercici, aquesta figura està dins de l'estructura de l'informe, però no com un apartat propi de l'estructura del decret que es demanava redactar. En aquest sentit, cal fer referència als criteris de redacció de documents administratius de l'Escola d'Administració Pública de Catalunya, que diferencien l'informe de la resolució com a documents administratius amb estructura pròpia.

Específicament en les resolucions l'EAPC, identifica entre els seus apartats la "Identificació de l'Expedient", "Fets o Antecedents", els "Fonaments de Dret" i la "Resolució".
<https://formaciooberta.eapc.gencat.cat/contingutsdels cursos/dacrm/060/inici.html#resolucio>

Així doncs, la incorporació d'un epígraf d'antecedents dins d'un informe no substitueix l'exigència valorada per la rúbrica relativa a la correcta estructuració del decret.

En conseqüència el Tribunal **desestima l'al·legació i es ratifica en la puntuació de 0,00 punts, atorgada a l'ítem 2 del supòsit genèric 2.**

Supòsit Genèric 2 – Ítem 4 – Títol Fonaments de Dret

L'aspirant manifesta que en l'estructura de l'informe incorporat al decret va incloure expressament l'epígraf "Normativa Aplicable" i considera que aquesta expressió compleix funcionalment la finalitat d'identificar l'apartat destinat a exposar el marc normatiu en què es fonamenta l'actuació administrativa.

Per aquest motiu sol·licita l'assignació dels 0,40 punts corresponents a aquest apartat.

Revisada novament la resposta, el Tribunal considera que **no procedeix estimar l'al·legació**, pels motius que es relacionen tot seguit:

El Tribunal constata que l'expressió "Normativa aplicable" a què fa referència l'aspirant es troba dins de l'estructura de l'informe, mentre que l'ítem de la rúbrica objecte de valoració, es referia a la correcta estructuració del decret.

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 4 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

Novament cal fer referència als criteris de redacció de documents administratius de l'Escola d'Administració Pública de Catalunya, que diferencien l'informe de la resolució com a documents administratius amb estructura pròpia.

Específicament en les resolucions l'EAPC, identifica entre els seus apartats la "Identificació de l'Expedient", "Fets o Antecedents", els "Fonaments de Dret" i la "Resolució".
<https://formaciooberta.eapc.gencat.cat/contingutsdels cursos/dacrm/060/inici.html#resolucio>

Per tant, el fet que dins de l'informe incorporat a l'exercici es faci constar l'expressió "Normativa aplicable", no permet considerar assolit l'ítem valorat, atès que els fonaments de dret havien de formar part de l'estructura del decret objecte de l'exercici i no únicament de l'informe.

En conseqüència, el Tribunal **desestima l'al·legació i es ratifica en la puntuació de 0,00 punts atorgada a l'ítem 4 del supòsit genèric 2.**

Supòsit Genèric 2 – Ítem 8– Estimar parcialment

L'aspirant manifesta que en la part resolutiva va indicar "*Estimar la petició...*" i posteriorment, va quantificar la indemnització en 3.000 €, quan la quantitat inicialment reclamada era de 10.000 €, i exposa que malgrat no haver utilitzat literalment l'expressió "Estimar parcialment" del contingut material de la resolució, es desprèn que es tracta d'una estimació parcial i per aquest motiu sol·licita l'assignació dels 0,40 punts corresponents.

Revisada novament la resposta de l'aspirant, el Tribunal considera que no procedeix estimar l'al·legació, pels motius que es relacionen tot seguit:

L'ítem de la rúbrica valorava de forma expressa que l'aspirant identifiqués la decisió com una **estimació parcial de la reclamació**.

En aquest sentit, existeix una diferència jurídicament rellevant entre estimar íntegrament una pretensió i estimar-la només parcialment. El fet d'indicar "*estimar la petició*" i establir posteriorment una indemnització inferior a la quantitat reclamada permet inferir materialment que no s'està reconeixent la totalitat de la pretensió, però no identifica de manera clara, inequívoca i expressa de la decisió adoptada com una estimació parcial, que era precisament el contingut objecte de valoració de conformitat amb la rúbrica.

En conseqüència, el Tribunal **desestima l'al·legació i es ratifica en la puntuació de 0,00 punts atorgada a l'ítem 8 del supòsit genèric 2.**

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 5 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

Supòsit Específic – Casos 2A i 2B

L'aspirant manifesta que, malgrat haver incorregut en una imprecisió terminològica en la denominació de les figures jurídiques plantejades, en les seves respostes va desenvolupar les conseqüències jurídiques i procedimentals derivades de les situacions exposades.

Per aquest motiu, i sense qüestionar els 0,50 punts ja obtinguts, sol·licita que el Tribunal revisi el conjunt de la resposta i valori la possibilitat d'atorgar una puntuació superior.

Revisades novament les respostes corresponents als casos 2A i 2B, el Tribunal considera que **no procedeix modificar la valoració inicial**, pels motius que es relacionen tot seguit:

La rúbrica establia una puntuació diferenciada de 1,00 punt per la correcta identificació i tractament del desistiment i 1,00 punt per la correcta identificació i tractament de la renúncia.

La distinció entre ambdues figures jurídiques constituïa, per tant un element essencial de la qüestió plantejada i del criteri de valoració i de fet, la mateixa aspirant reconeix en el seu escrit d'al·legacions l'existència d'una imprecisió terminològica en la denominació de les figures.

El Tribunal considera que l'explicació d'algunes conseqüències procedimentals de les situacions plantejades, no permet substituir la necessitat d'identificar i aplicar correctament les figures jurídiques que constitueixen l'objecte específic de valoració dels casos.

La puntuació de 0,5 punts inicialment atorgada ja respon a la valoració del contingut efectivament desenvolupat per l'aspirant en les seves respostes, sense que de la nova revisió resultin elements que puguin justificar un increment d'aquesta puntuació.

En conseqüència, el Tribunal **desestima l'al·legació i es ratifica en la puntuació de 0,50 punts atorgada al bloc corresponent als casos específics 2A i 2B.**

Per tot el què s'ha exposat, el Tribunal Qualificador acorda:

PRIMER: Desestimar íntegrament les al·legacions presentades per l'aspirant amb DNI ***6861**, en relació amb la qualificació de la segona prova pràctica del procés selectiu per a la cobertura de 8 places d'Administratiu/va de l'Ajuntament de Sant Vicenç de Castellet, d'acord amb les consideracions efectuades respecte de cadascuna de les al·legacions.

SEGON: Ratificar les puntuacions inicialment atorgades en tots els apartats objecte d'al·legació i en conseqüència, mantenir la qualificació global de 4,70 punts obtinguda per l'aspirant.

Codi Segur de Verificació:
89760f94-967e-448b-85af-bd90c4381ff7
Origen: Ciutadà
Identificador document: ES_L01082628_2026_51296125
Data d'impressió: 02/10/2026 09:49:27
Pàgina 6 de 6

SIGNATURES
1.- Lluç Basora Pascual (TCAT) (Secretari accidental), 02/10/2026 06:13
2.- Meritxell Leon Jimenez (TCAT) (CAPS DE DEPARTAMENT), 02/10/2026 09:29
3.- SARA VIDAL PUIG (TCAT) (Tècnic/a Serveis Persones), 02/10/2026 09:46
4.- MONICA MANZANO RODRIGUEZ (TCAT) (Recursos Humans), 02/10/2026 09:48



Ajuntament de
Sant Vicenç de Castellet

TERCER: Mantenir la qualificació de NO APTA de l'aspirant amb DNI ***6861**, i en conseqüència la seva exclusió de la continuació del procés selectiu, de conformitat amb les bases reguladores del procés selectiu.

QUART: Publicar els presents acords pels mitjans previstos a les bases reguladores del procés selectiu i donar-ne trasllat a la persona interessada.

I perquè consti als efectes oportuns, signen els membres del Tribunal Qualificador aquesta acta, per triplicat exemplar, en prova de conformitat.

Lluç Basora Pascual
Meritxell León Jiménez
Sara Vidal Puig
Sandra López Martínez
Monica Manzano Rodríguez

Signat digitalment
SANDRA LOPEZ per SANDRA
MARTINEZ - LOPEZ MARTINEZ
DNI 38088185R - DNI 38088185R
(TCAT) (TCAT)
Data: 2026.10.02
10:47:04 +02'00'

Contra aquesta acta es pot interposar, en virtut de l'article 121 de la Llei 39/2015, del Procediment administratiu comú de les Administracions Públiques, en concordança amb les Bases específiques reguladores del concurs oposició, un recurs d'alçada contra la decisió del Tribunal qualificador.